

## Livsstilsaborter eller akutsjukvård?

Man har rätt att göra så kallade skönhetsoperationer, men man får betala själv. Staten eller landstingen bekostar inte förstoring av bröst eller fettsugning. Det är ju en fråga om livsstil och personliga preferenser, inte sjukvård.

Just nu pågår en välkommen debatt om akutsjukvården. Den har stora brister. Det är allvarligt för det är ju inte sällan en fråga om liv eller död. Akutsjukvården finansieras via skattsedeln. Det är rimligt och bra.

Sverige har en liberal abortlagstiftning. Man har rätt att göra abort. Men graviditet är ingen sjukdom. Aborter görs ofta utifrån personliga preferenser: passar inte just nu i min karriär, jag vill inte ha en flicka eller någon med Downs syndrom, etc.... Man kan kalla det för livsstilsaborter. \*

Men varför ska detta bekostas med skattemedel? Är det rätt prioriteringar inom vården? Kakan som ska fördelas är begränsad, det finns inte obegränsat med resurser. Politiker och sjukvårdspersonal tvingas alltid att prioritera, för det finns inte pengar till allt. Det visar ju även debatten om bristerna i akutsjukvården.

Aborter kostar svenska skattebetalare flera hundra miljoner kronor varje år. Borde man inte kunna diskutera om detta är kloka prioriteringar?

När kakan ska fördelas så handlar det även om pengar till livsstilsaborter eller till akutvård? Släcka liv eller rädda liv? Vad borde prioriteras?

***Mats Tunehag***

Feb 2013

\* Därmed inte sagt att det är lätta val för kvinnor och andra inblandade. Aborter är ofta förenade med allehanda svårigheter, sorg, smärta och tvivel.